

**ГОНЧАРНАЯ МАСТЕРСКАЯ С. ГУАНДРА.
НОВЫЕ НАХОДКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Изучение гончарного производства является важным шагом в разработке проблем по данной категории материальной культуры. Этим объясняется повышенный интерес археологов к гончарным комплексам. На территории Абхазии известно не менее десятка мастерских, функционировавших с периода античности до средневековья включительно [Джопуа, Ньюшков, 2012]. В данной работе мы вновь обратимся к гончарному комплексу в с. Гуандра, частично раскопанному археологами Г.К. Шамба и А.И. Джопуа в 2003 г. [Шамба, Джопуа, 2004]. Исследователи горна пришли к выводу, что изученная ими печь была построена из битого камня на глиняном известковом растворе, горячий воздух поступал по трем каналам, между которыми были устроены массивные перегородки. Топочное устройство печи и перегородка между камерами (пол обжигальной камеры) не сохранились, в связи с чем археологи не уверены, что она состояла из двух камер.

Наш интерес к объекту был вызван выводами археологов, которые посчитали, что кирпичи из гончарного участка с. Гуандра использовались при строительстве второй линии обороны Анакопийской крепости. Получается, что производство удалено от места строительства более чем на 5 км (по современному шоссе). Если учитывать, что древние дороги проходили по среднегорным хребтам, то можно представить трудности сухопутной перевозки. Однако мастерская с. Гуандра расположена вблизи моря, что делает возможной транспортировку продукции морским путем. Наши размышления окажутся уместными, если удастся подтвердить наличие строительной керамики из Гуандры в объектах Анакопийской крепости. В итоге для разрешения обозначенной проблемы нами было осуществлено посещение археологического объекта, произведено обследование местности, собран подъемный материал. Большая часть холма, насыщенного фрагментами керамики, не раскопана. Срез с северо-западной стороны, который упоминается в указанной статье, оказался непо потревоженным. В нем, высотой примерно 1,3 м, выглядывали спрессованные друг под другом черепки строительной керамики, в основном керамиды и калиптеры. Авторы раскопок полагали, что это место отбросов бракованной продукции и не стали его раскапывать. Из данного «отвала» продукции мы извлекли несколько крупных фрагментов, торчавших наружу. Здесь же у основания «отвала» были извлечены 3 целых керамических бруска округлой формы с отверстием посередине (керамические сопла). Данный тип находок упоминается в статье археологов [Шамба, Джопуа 2004. С. 324]. Было обнаружено, что обожженные бруски лежали на твердом основании, сформированном из смеси извести и глины, являвшемся, по-видимому, полом обжигальной камеры, которая выглядела отвердевшей в процессе обжига, что может свидетельствовать о наличии еще одной печи на этом производственном участке. Приблизительно в середине холма были обнаружены фрагменты спекшихся кирпичей, которые могли составлять свод горна. Похожие фрагменты кирпичей со следами многократного перегрева были найдены и на других участках холма, что убедительно свидетельствует в пользу того, что какая-то из печей со сводом была выложена из сырцового кирпича на глине. Кирпичи из обжигальной камеры отличаются от кирпичей – продукции, несколько фрагментов которых привлечены в данном исследовании. Дальнейшая рекогносцировка на местности позволила утвердиться во мнении, что овальный холм размерами 20–24 м, высотой до 2 м является остатками производственного участка, на котором сосредоточены несколько печей, функционировавших длительное время. Основной продукцией комплекса, судя по всему, являлась строительная керамика.

Керамиды и калиптеры, выявленные на объекте, фрагментированы и имеют следы температурной деформации. Фрагменты керамид оказались двух видов, схожих по трапе-

циевидной форме: наглядно сужение к одной из сторон, они снабжены с внешней стороны бортов в узкой части вырезом-пазом, предназначенным для плотного соединения на кровле. Глубина зауженной части колеблется от 4 до 9 см, что свидетельствует об использовании нескольких формовочных ящиков-матриц. Отличительными чертами образцов является наличие – отсутствие поперечного прямоугольного бортика-уступа в широкой части поля керамиды. Выявились существенные различия в технологии и способе производства. Наибольшее число образцов изготовлено из глины с большой примесью просеянного морского песка и шамота, в результате чего изделия шершавые на ощупь, в меньшей степени встречаются фрагменты из глины, содержащей большее количество шамота, один экземпляр был изготовлен из глины, перемешанной с известью. Этот образец 1/280АНК/Г. был изготовлен «лицевым способом», на его широком поле отсутствовал поперечный валик, на внешней стороне борта до обжига острым предметом были вырезаны в столбик знаки древнего алфавита. По предварительным данным было определено, что буквенные заглавные знаки обозначают цифровые значения из южноарабского письма, бытовавшего до VI в. н.э., исходя из чего, напрашивается вывод, что гончары подсчитывали свою продукцию и, скорее всего, работали на заказ (рис. 1, 2).

Исследователь строительной керамики Северного Причерноморья Д.А. Моисеев различает два способа формования плоской черепицы: лицевой и тыльный. Он считает, что лицевой способ продолжает в средневековые традиции античности, а появление тыльного способа изготовления, как более технологичного связывает с ранневизантийским временем и определяет зависимость морфологических признаков от способа производства. Тыльный способ, как он считает, «...впервые появляется на памятниках Юго-Западного Крыма, вероятно, в середине – третьей четверти VI в.» и проявляется в «использовании матрицы-ящика с дном, в котором вырезаются все рельефные лицевые части будущей керамиды... Использование такого способа изготовления строительной керамики позволило получить достаточно легкую черепицу с прогрессивными морфологическими чертами. Появившись, скорее всего, в середине – третьей четверти VI в. в качестве одного из способов изготовления черепицы (к тому же в этот момент не преобладавшего), «тыльный» способ уже к IX в. превалирует в процессе производства строительной керамики Юго-Западного Крыма» [Моисеев, 2013. С. 173–174]. Для черепицы, происходящей из культурных слоев на территории Абхазии, данная типология не применялась. Признавая перспективность метода, прибегаем к нему в данном исследовании и надеемся в дальнейшем получить более узкие хронологические рамки для черепицы Абхазии.

На данном этапе исследования мы провели сравнение морфологических и технологических признаков фрагментов черепицы и кирпичей из производственного комплекса с. Гуандра с находками из Анакопийской крепости (табл. 1). Образцы кирпичей из Гуандры и Анакопии различаются по составу глиняного теста. В образцах из Гуандры содержатся мелкие крупинки шамота, в Анакопийских же присутствует мелкий просеянный морской песок. Размеры кирпичей установить и сопоставить не удалось.

Керамиды из Гуандры относятся к двум технологическим типам. Первый тип изготовлен лицевым способом. В нем отсутствуют поперечный бортик и сливные желобки, обычно встречающиеся вдоль бортов. В тесте образца присутствует известь и крупинки шамота. Данный образец не имеет аналогии и в Гуандре, и в Анакопии.

Анакопийские керамиды, изготовленные лицевым способом, были найдены лишь в пределах цитадели: в отвале у цитадели и в конхе храма. Причем становится очевидным применение этой черепицы вторично при возведении свода абсиды храма, построенного в конце VI в. [Argun, 2019] (в кладке отсутствуют целые экземпляры). В пределах второй линии обороны, возведенной во второй половине VI в. [Argun, 2018], найденные фрагменты керамид изготовлены тыльным способом. Среди них присутствует вид, в котором отсутствуют поперечный бортик и водосливные желобки, что может свидетельствовать в пользу мнения о переходе на тыльный способ изготовления при сохранении морфологи-

ческих характеристик черепицы лицевого способа. Надо полагать, что данный вид должен относиться к постройкам Анакопии второй половины VI в. Образцы 1/295АНК и 1/218АНК из цитадели по внешним признакам очень близки, однако, и здесь прослеживается тенденция перехода от лицевого к тыльному способу изготовления черепицы и добавление в тесто шамота.

Второй тип керамид из Гундры массово представлен фрагментами трапециевидной черепицы с толстыми бортами, вдоль которых проведены пальцем желобки, в широкой части присутствуют поперечные бортики, а в узкой части на внешней стороне бортов устроены неглубокие прямоугольные выемки (так называемый коленчатый изгиб), предназначенные для вставления черепицы одну в другую. Лицевая сторона образцов, как правило, не заглажена, сохраняет отпечатки деревянной матрицы. В тесте присутствует шамот, обжиг неравномерный, встречаются пережженные и задымленные образцы. Данный тип черепицы хорошо представлен в материале отвала у цитадели и в культурных слоях у второй линии обороны Анакопии. Время его бытования предварительно можно отнести к концу VI – IX вв.

Было выявлено, что в Анакопии присутствуют образцы второго типа, отличающиеся технологически от продукции из Гуандры. Их лицевая часть после формовки дополнительно заглаживалась. Керамиды из гробниц храма в цитадели и храма Симона Кананита (1/299АНК и 1/290АНК.ХСК) обнаруживают полное сходство и в составе теста, что говорит об их производстве в одно время и в одном месте, которое на данном этапе не выявлено.

Таким образом, керамическое производство в с. Гуандра существовало в раннем средневековье и снабжало своей черепичной продукцией строительство объектов Анакопии с конца VI до конца IX в. Скорее всего, поставки осуществлялись морским способом. Преобладание в одном «отвале» изделий тыльного способа производства может говорить о времени, когда он почти вытеснил лицевой. Характер обжига исследованных изделий говорит о функционировании в с. Гуандра двухкамерных обжигальных печей, при этом возникает вопрос о назначении керамических сопел, найденных в 2003 и 2019 гг. Как известно, сопла имели употребление преимущественно в однокамерных печах, используемых для плавки металлов, могли употребляться в кузнечных горнах. Следует признать, что находки 2019 г. свидетельствуют о наличии в с. Гуандра большого производственного комплекса, серии печей не только гончарного направления. Также окончательно не установлено время его функционирования, исходя из чего, возникает вопрос о перспективах дальнейшего исследования производственного комплекса в с. Гуандра и организации системы охраны его как памятника археологического наследия. Более четкие выводы можно будет получить после дополнительного археологического изучения комплекса.

Литература

Джопуа А.И., Ньюшков В.А. Из истории гончарного производства древней и средневековой Абхазии // Абхазоведение. Сухум, 2012. Вып. VII.

Моисеев Д.А. Ранневизантийская черепица из раскопок цистерны в центральном нефе базилики «Крузе» в Херсонесе // МАИЭТ. Симферополь; Керчь. 2013. Вып. XVIII.

Шамба Г.К. Джопуа А.И. Керамическая печь в поселке Гуандра / «Акуа-Сухум». 2004. // Сухум. № 1. Сухум. 2006.

Argun A. The complex analysis of Anakopia fortress gates centre architecture – the capital of the early medieval Abkhazian kingdom // 5th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM 2018. Conference proceedings. Vol. 5. Issue 5.3. Sofia, 2018.

Argun A. The Peculiarities of the Objects of Medieval Architectonic Plastic Arts from the Fortress of Anacopia in the Universal Cultural Context of the Crimea and North Caucasus // Pro-

A.V. Argun

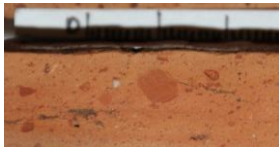







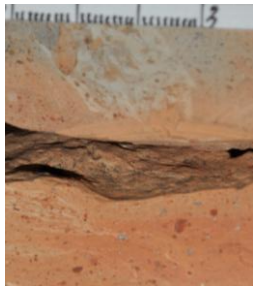

**POTTERY WORKSHOP IN THE VILLAGE OF GUANDRA.
NEW FINDINGS AND RESEARCH PERSPECTIVES**

Abstract. The article is devoted to the comparison of building ceramics from manufacturing complex in Guandra village and Anakopia fortress complex (Republic of Abkhazia). Comparison of the composition of puddle clay showed that the bricks from the second line of defense of Anakopia were produced in a different production center. At the same time, a significant portion of roofing ceramics from Anakopia could be made in the workshops of Guandra village. It was confirmed that the ceramic production in the village of Guandra functioned in the Early middle Ages, and the availability of ceramides made by the "facial method" allows us to consider the VI century inclusively. Lifting material from the workshop characterizes this production area as a multi-profile, which operated two-chamber and single-chamber furnaces.

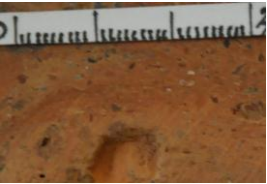



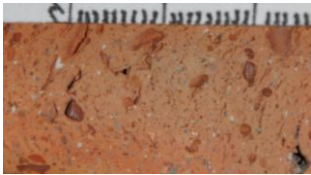

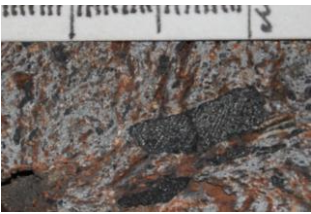

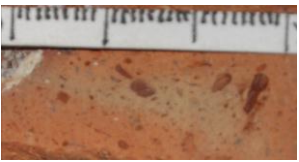

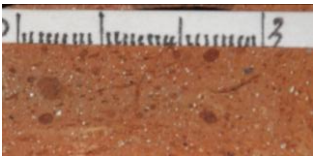

Keywords: pottery workshop; Anakopia complex; construction ceramics; front and back production methods

X «АНФИМОВСКИЕ ЧТЕНИЯ» ПО АРХЕОЛОГИИ ЗАПАДНОГО КАВКАЗА

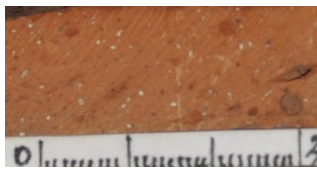

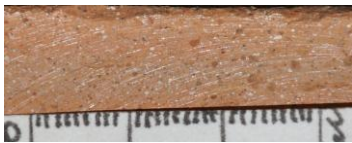



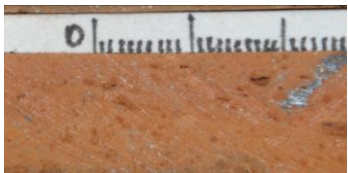

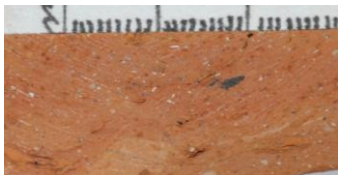



Таблица 1. Сравнительные характеристики технологических и морфологических особенностей строительной керамики из Гуандры и Анакопии

Шифр образца	Место происхождения	Макросъемка шлифа	Внешние признаки	Примечания
1/267АН К/Г	Фрагмент керамики из Гуандры			Изготовлена тыльным способом
1/275АН К/Г	Фрагмент керамики из Гуандры			Изготовлена тыльным способом нижние углы срезаны наискось
1/260АН К/Г	Фрагмент керамики из Гуандры			Изготовлена тыльным способом
1/280АН К/Г	Фрагмент керамики из Гуандры			Изготовлена лицевым способом, отсутствует поперечный бортик
1/251АН К/Г; 1/258АН К/Г; 1/246АН К/Г.	Фрагменты кирпичей из Гуандры			После формовки кромки срезались. На одном экземпляре по периметру и диагоналям процарапана линия

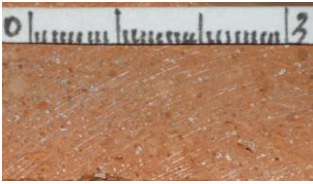



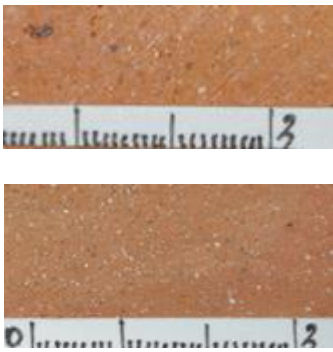



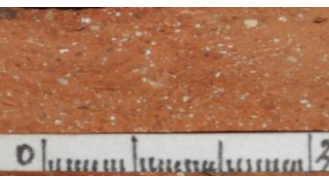



Продолжение таблицы 1.

1/248А НК/Г;	Фрагмент керамиды из Гуандры			Изготовлена тыльным способом, следы за- дымления
1/233А НК; 1/235А НК.	Из отвала у цитадели 2008 г. борта керамиды			Лицевая формовка, расчесаны горизон- тальными линиями
1/216А НК	Из отвала у цитадели 2008 г. фрагмент керамиды			Изготовлена тыльным способом
1/232А НК	Из отвала у цитадели 2008 г. фрагмент керамиды			Изготовлена тыльным способом, видны остатки ор- ганики
1/218А НК	Из отвала у цитадели 2008 г. фрагмент керамиды			Изготовлена тыльным способом
1/238А НК	Из отвала у цитадели 2008 г. фрагмент керамиды			Изготовлена тыльным способом

Продолжение таблицы 1.

1/231А НК	Из отвала у цитадели 2008 г. фрагмент керамиды			Лицевая сторона имеет следы гребенки
1/295А НК	Из конхи храма цитадели, фрагмент керамиды			Лицевым способом, скорее всего отсутствует поперечный бортик
1/299А НК	Гробница у храма цитадели, фрагмент керамиды			Изготовлена тыльным способом, лицевое поле заглажено
35/Ан 15	Из раскопов 2-ой линии обороны Анакопии, фрагмент керамиды			Изготовлена тыльным способом, фрагмент с поперечным бортиком
87/Ан 15	Из раскопов 2-ой линии обороны Анакопии, фрагмент керамиды			Изготовлена тыльным способом, отсутствует поперечный бортик
8-1/Ан 15	Из раскопов 2-ой линии обороны Анакопии, фрагмент керамиды			Изготовлена тыльным способом

Завершение таблицы 1.

21-17/Ан15	Из раскопов 2й линии обороны Анакопии, фрагмент керамиды			Изготовлена тыльным способом
5-3/Ан15	Из раскопов 2й линии обороны Анакопии, фрагмент керамиды			Изготовлена тыльным способом
43-8/Ан15 35-3/Ан14	Из раскопов 2й линии обороны Анакопии, фрагменты кирпичей			Кирпичи из второй линии обороны содержат значительную примесь мелкого морского песка
1/197А НК.ХС К	Кирпич из храма Симона Кананита			
1/281А НК.ХС К	Керамиды из пола нартекса храма Симона Кананита			Из пола нартекса. Тыльная сторона расчесана гребенкой
1/290А НК.ХС К	Керамиды из гробницы храма Симона Кананита			Изготовлена тыльным способом, лицевое поле заглажено



1.



2.



3.



4.

Рис. 1. Производственный комплекс с. Гуандра: 1 – внешний вид «отвала» производственного центра с. Гуандра; 2 – подъемный материал из «отвала» с. Гуандра (1–3 фрагменты кирпичей; 4 – керамические сопла; остальное – фрагменты керамид); 3 – фрагмент керамиды, изготовленной лицевым способом; 4 – числовые знаки, нанесенные на нее до обжига.